

Sygn. akt III Kp 2498/21

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2021 roku

Sąd Rejonowy w Białymstoku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Magdalena Beziuk - Gawęcka

Po rozpoznaniu zażalenia Fundacji Kontroli Społecznej „Nomos” w Lótkówce

Na zarządzenie Prokuratury Rejonowej Białystok-Północ w Białymstoku

Z dnia 14 października 2021 roku

W przedmiocie odmowy przyjęcia zażalenia

Na podstawie art.35§1 kpk w zw. z art.429§2 kpk w zw. z art.329§1 kpk w zw. z art.31§1 kpk

postanawia

Uznać się niewłaściwym i zażalenie przekazać do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Sokółce.

UZASADNIENIE

Postanowieniem zatwierdzonym dnia 5 października 2021 roku Prokuratura Rejonowa Białystok-Południe w Białymstoku w sprawie 4003-4. Ds. 290.2021 odmówiła wszczęcia śledztwa w sprawie:

- 1) niedopełnienia obowiązków służbowych przez funkcjonariuszy Straży Granicznej w okresie od 15 sierpnia 2021 r. do dnia 22 sierpnia 2021 w Usnarzu Górnym wobec uchodźców usiłujących przekroczyć granicę Polski poprzez zaniechanie przyjęcia od nich wniosków o udzielenie pomocy międzynarodowej oraz zaniechanie czynności o udzielenie im ochrony na terenie Polski zapisanych w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzieleniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, czym działali na szkodę interesu prywatnego w/w uchodźców, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk, wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk,
- 2) niedopełnienia obowiązków służbowych przez dowódcę Straży Granicznej odpowiedzialnego za ochronę granicy polsko-białoruskiej w okresie od 18 sierpnia 2021 r. do dnia 21 sierpnia 2021 r. w Usnarzu Górnym wobec posłów i senatorów Rzeczypospolitej Polskiej poprzez blokowanie im dostępu do terenu przygranicznego i nieudzielenia informacji dotyczących sytuacji, w której znajdują się migranci koczujący przy polskiej granicy, w ramach interwencji poselskiej, do której uprawniają ich przepisy art. 20 ustawy z 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora, czym działali na szkodę interesu publicznego, tj. o czyn z art. 231 § 1 kk wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk.

Zażalenie na to postanowienie złożyła Fundacja Kontroli Społecznej „Nomos” w Łótkówce.

Zarządzeniem z dnia 14 października 2021 roku Prokuratura Rejonowa Białystok-Północ w Białymstoku odmówiła przyjęcia zażalenia z uwagi na wniesienie go przez osobę nieuprawnioną.

Zażalenie na ww. zarządzenie złożyła Fundacja Kontroli Społecznej „Nomos” w Łótkówce.

Sąd zważył co następuje:

Zażalenie nie może być rozpatrzone przez Sąd Rejonowy w Białymstoku z uwagi na fakt, że nie jest właściwy do jego rozpoznania.

Zacząć należy od tego, że zgodnie z art.429§2 na zarządzenie odmawiające przyjęcia środka odwoławczego na podstawie §1 (tego przepisu) lub art.120§2 przysługuje zażalenie. Z uwagi zaś na to, że postępowanie pozostaje ciągle w fazie postępowania przygotowawczego, to właściwość sądu winno się ustalać w oparciu o regulacje art.329§1 kpk. Tym zaś jest sąd powołany do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji. Podkreślenia wymaga, że sądem takim, a dokonującym przewidzianych w ustawie czynności w postępowaniu przygotowawczym lub rozpoznającym zażalenia na czynności postępowania przygotowawczego, jest ten sąd, który byłby właściwy po wpłynięciu aktu oskarżenia. Chodzi rzecz jasna o taki, który byłby w przyszłości właściwy do rozpoznania sprawy, gdyby wpłynęła do sądu z aktem oskarżenia. Tak więc w przypadku rozpoznawania zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa o właściwości sądu decyduje zdarzenie faktyczne będące przedmiotem postępowania, jak również kwalifikacja prawna przyjęta w postanowieniu je kończącym (*tak Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 23 lutego 1999 r.; I KZP 35/98; OSNKW z 1999 r.; z.3-4; poz.13*).

Odniesienie powyższych uwag do niniejszej sprawy powoduje konieczność zgłoszenia zastrzeżeń co do zapatrywania Prokuratury Rejonowej Białystok-Północ w Białymstoku, która przekazała zażalenie do Sądu Rejonowego w Białymstoku. Otóż postępowanie sprawdzające dotyczyło czynów z art. 231 § 1 kk, które miały zostać popełnione w Usnarzu Górnym, czyli na terenie gminy Szudziałowo.

Odnosnie zaś właściwości miejscowej, to trzeba ją określać przy zastosowaniu art.31§1 kpk. Stanowi mianowicie, że miejscowo właściwy do rozpoznania sprawy jest sąd, w którego okręgu popełniono przestępstwo.

Skoro więc zarzucane podejrzanemu czyny miały być popełnione w Usnarzu Górnym, to biorąc pod uwagę właściwość miejscową sądem właściwym do rozpoznania przedmiotowego zażalenia winien być Sąd Rejonowy w Sokółce.

Z tych wszystkich powodów należało stwierdzić niewłaściwość Sądu Rejonowego w Białymstoku odnośnie rozpoznania środka odwoławczego, co też niniejszym uczyniono.



Na oryginalne właściwe podpisie,
Za zgodność

Kierownika Sekcji Zarządzenia z sądu
Magdalena Ciek