

Sygn. akt II Kp 407/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 lutego 2022 roku

Sąd Rejonowy w Sokółce II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Agnieszka Marciszel

Protokolant: Paulina Styczyńska

przy udziale Prokuratora – bez udziału,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 lutego 2022 roku w sprawie:

zażalenia **Fundacji Kontroli Społecznej „Nomos”** na zarządzenie prokuratora Prokuratury Rejonowej Białystok – Północ w Białymstoku z dnia 14 października 2021 roku w sprawie sygn. akt 4003-4. Ds 290.2021 o odmowie przyjęcia zażalenia,

na podstawie art. 437§1 k.p.k. w zw. z art. 465§2 k.p.k. w zw. z art. 466§1 k.p.k.

### **postanawia:**

uchylić zaskarżone zarządzenie.

### UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 14 października 2021 roku prokurator Prokuratury Rejonowej Białystok – Północ w Białymstoku odmówił przyjęcia zażalenia wniesionego przez Prezesa Zarządu Fundacji Kontroli Społecznej „Nomos”, jako złożonego przez osobę nieuprawnioną.

Powyższe zarządzenie zaskarżył w całości Prezes Zarządu Fundacji Kontroli Społecznej „Nomos” wnosząc o uznanie Fundacji za instytucję społeczną w rozumieniu art. 305§4 k.p.k., a tym samym podmiot uprawniony do złożenia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 306§1 pkt 2 k.p.k.

Zastępca Prokuratora Rejonowego Białystok – Północ, przesyłając zażalenie do Sądu, wniósł o jego nieuwzględnienie i utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zażalenie skarżącego na zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia, jako zasadne, zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z brzmieniem art. 306§1 k.p.k. na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa zażalenie przysługuje: 1) pokrzywdzonemu; 2) instytucji wymienionej w art. 305§4; 3) osobie wymienionej w art. 305§4, jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. Instytucją wymienioną w art. 305§4 k.p.k. jest zaś instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie.

Niewątpliwie z treści w/w przepisów wynika, że uprawnienie do zaskarżenia postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa przyznane zostało instytucji społecznej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie oraz, że uprawnienie to nie zostało uzależnione od spełnienia jakiegokolwiek dodatkowego warunku. Jak wskazuje się w doktrynie przysługuje ono takiej instytucji niezależnie od tego, o jakim przestępstwie złożyła zawiadomienie, i od

jego ujawnienia w ramach działalności tej instytucji (por. Grzegorzczuk T., komentarz do k.p.k., tom I, art. 306, Lex 2014). Powyższe całkowicie pominął autor zarządzenia wskazując, że skoro Fundacja Kontroli Społecznej „Nomos” nie jest pokrzywdzonym nie jest uprawniona do złożenia zażalenia. Z taki stanowiskiem, w świetle w/w przepisów nie sposób się zgodzić.

Jak wskazuje się w doktrynie instytucją społeczną jest zespół urządzeń materialnych i organizacyjnych, zorganizowanych przez określone grupy, których zadaniem jest zaspokajanie potrzeb jednostkowych lub grupowych oraz wzmacnianie funkcjonowania zbiorowości jako całości. Instytucje społeczne nie tylko stanowią wzmocnienie i urzeczywistnienie prawa obywateli do uczestnictwa w życiu publicznym, lecz także umożliwiają właściwe wypełnianie funkcji społecznych oraz samorealizację we wszystkich sferach życia (por. Stefański Ryszard A., Zabłocki , komentarz do art. 306§1 k.p.k., Lex 2021).

W świetle powyższego, mając na uwadze także treść zadań statutowych skarżącej (*vide wydruk z KRS k. 7*) należało uznać, że skarżąca Fundacja Kontroli Społecznej „Nomos, w świetle art. 305§4 k.p.k. jest instytucją społeczną. Dlatego też, na mocy art. 306§1 pkt 2 k.p.k., posiada uprawnienia do zaskarżenia postanowienia z dnia 05 października 2021 roku o odmowie wszczęcia śledztwa. Treść złożonego przez Fundację w dniu 22 sierpnia 2021 roku zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, uprawiała ją do skarżenia w/w postanowienia w zakresie pkt 1. Stąd zażaleniu należało nadać bieg.

Dlatego też, orzeczono, jak w sentencji.